

## Memo

---

**À :** Pascal Hamelin, ing., Metanor Resources Inc. **Date:** 17 janvier 2020  
**De :** Jennifer Boak, MSc, PGeo; Steve Walker, PhD, PGeo  
**CC :** Brigitte Masella, MES  
**Ref :** TX17021601.12000-6  
**Objet :** Addendum: Rapport de caractérisation géochimique du projet de la mine Bachelor  
Traduction non officielle

---

### 1. INTRODUCTION

À la suite de l'achèvement du rapport de caractérisation géochimique du projet de la mine Bachelor (Wood, 2019b), l'étude des impacts du projet (Wood, 2019a) a incorporé l'entreposage à court terme du minerai de Barry dans trois haldes au site Bachelor. Ces haldes d'entreposage temporaire sont prévues pour pallier aux temps d'arrêt à l'usine pouvant être causés par des délais de transport du minerai de Barry à l'usine Bachelor. De plus, des analyses supplémentaires de nombreux échantillons de résidus miniers ont été complétées, incluant l'analyse élémentaire (métaux totaux) et les métaux lixiviables venant de plusieurs essais de lixiviation.

Cet addendum est fourni à Métanor pour répondre aux modifications du plan minier et pour documenter les données additionnelles de lixiviation des résidus qui ont été reçues.

### 2. HALDES À MINERAI DE BARRY

Trois haldes temporaires pour le minerai de Barry sont planifiées sur le site Bachelor (Figure 1). Selon la taille des zones d'entreposage ainsi que la densité du minerai, et en considérant une porosité moyenne de 30%, approximativement 4 000 tonnes de minerai seront entreposées par halde. Les trois haldes à minerai seront placées en amont d'un fossé collecteur qui redirigera l'eau de ruissellement des haldes vers le parc à résidus (PAR).

Le minerai de Barry devrait avoir un faible potentiel de lixiviation de métaux et de drainage minier acide (LM/DMA). La majorité des 103 échantillons de minerai pris entre 2008 et 2018 avaient des ratios de potentiel de neutralisation (RPN) > 2 et seul l'aluminium présentait une lixiviation lors des essais *Synthetic Precipitation Leaching Procedure* (SPLP) à des concentrations dépassant les critères pour l'eau potable (Wood 2019a). Selon cette information, la conception proposée des haldes à minerai, qui inclut de diriger

VEUILLEZ NOTER: Cette communication est la propriété de Wood et/ou de ses filiales et/ou de ses sociétés apparentées et ne s'adresse qu'au(x) destinataire(s). Son contenu, de même que tout fichier joint peuvent être de nature confidentielle, comporter un privilège juridique ou être par ailleurs protégés par les lois applicables en matière de divulgation. Une utilisation non autorisée, toute reproduction, distribution ou divulgation publique de toute partie du présent message est illégale et strictement interdite. Wood, ses filiales et ses sociétés apparentées déclinent toutes responsabilités envers des personnes autres que le destinataire prévu à l'envoi et n'acceptent aucune responsabilité pour toute erreur ou omission pouvant résulter de la transmission. Si vous avez reçu cette communication par erreur, veuillez nous en aviser immédiatement en répondant à l'expéditeur et confirmer que la communication originale, de même que ses fichiers joints et copies ont été détruits.



les écoulements et le ruissellement vers le PAR, est considérée adéquate pour atténuer les problèmes potentiels de LM/DMA qui pourraient survenir lors de l'entreposage temporaire du minerai de Barry au site Bachelor.

### 3. RÉSULTATS ADDITIONNELS DES RÉSIDUS DE BACHELOR

#### 3.1. Analyse élémentaire

Vingt-deux échantillons du PAR ont été analysés pour déterminer le contenu élémentaire total (Annexe A). En évaluation préalable, les concentrations élémentaires en phase solide (aqua regia) ont été comparées aux abondances moyennes de la croûte continentale (Price, 1997) ainsi qu'aux critères présentés dans les annexes 1 et 2 de la Politique de protection des sols et de réhabilitation des terrains contaminés (Beaulieu, 2016; « Politique »). Trois critères sont considérés dans la Politique :

- Teneurs de fond de la Province Supérieure (Critère A) :
- Utilisations résidentielle, commerciale et institutionnelle des terrains (Critère B); et
- Utilisations commerciale et industrielle des terrains (Critère C).

Les échantillons ayant des concentrations de métaux plus élevées que les abondances moyennes de la croûte continentale et les critères de la Politique sont considérés comme présentant un risque élevé.

Généralement, les concentrations de métaux étaient sous toutes les valeurs de référence, à part quelques exceptions. Aucun échantillon n'avait une concentration supérieure au critère C de la Politique ou 10 fois supérieure aux abondances moyennes de la croûte continentale. Deux échantillons différents avaient chacun des concentrations de manganèse ou de molybdène supérieures au critère B de la Politique. Un ou deux échantillons avaient des concentrations de cobalt, de cuivre, de manganèse, de mercure et de plomb supérieures aux teneurs de fond de la Province Supérieure (Critère A de la Politique). Dix-sept des 22 échantillons avaient des concentrations de molybdène supérieures au critère A de la Politique.

**Tableau 1. Résumé des analyses élémentaires des échantillons du parc à résidus**

	Co	Cu	Mn	Hg	Mo	Pb
Nombre d'échantillons du parc à résidus avec des concentrations supérieures au critère A de la Politique (n = 22)	1	1	2	1	17	1

#### 3.2. Métaux lixiviables

Sept échantillons ont été prélevés à divers endroits dans le PAR pour représenter des résidus disposés dans le parc entre juin et octobre 2018. Ces échantillons avaient tous un RPN > 2; et six des sept échantillons avaient un RPN > 3 (Wood, 2019). Les sept échantillons ont été soumis pour une variété d'essais de lixiviation incluant l'extraction d'eau (deux échantillons) et CTEU-9 (cinq échantillons). Les sept échantillons ont également été soumis aux essais SPLP et TCLP. Les résultats sont inclus dans l'annexe A et sont généralement en accord avec les conclusions de Wood (2019a).

Les métaux lixiviables peuvent être déterminés en utilisant plusieurs méthodes, incluant les suivantes (provenant du Protocole de lixiviation pour les espèces inorganiques, MA. 100-Lix.com.1.1, Rev 1, (CEAEQ, 2012) :



1. Lixiviation à l'eau CTEU-9 – Pour déterminer la concentration des espèces inorganiques susceptibles d'être lixiviées en contact avec l'eau. Cette méthode est tirée de la méthode *B9 Equilibrium Extraction* provenant de *Investigation of Test Methods for Solidified Waste Evaluation – A Cooperative Program* (Environnement Canada, 1991).
2. *Synthetic Precipitation Leaching Procedure* (SPLP, EPA 1312) pour déterminer la concentration des espèces inorganiques susceptibles d'être lixiviées par une pluie faiblement acide.
3. *Toxicity Characteristic Leaching Procedure* (TCLP, EPA 1311) afin d'évaluer si un résidu industriel est considéré comme lixiviable selon l'article 3 du Règlement sur les matières dangereuses de la Loi sur la qualité de l'environnement. Cet essai a été conçu pour simuler la lixiviation dans un site d'enfouissement et il est principalement utilisé pour déterminer si un déchet industriel doit être classé comme matière dangereuse.

Les résultats de lixiviation par TCLP sont comparés aux trois critères selon la Directive 019 :

- Critère des eaux souterraines destinées à la consommation de la Politique.
- Critère d'écoulement dans l'eau de surface ou d'infiltration dans les égouts de la Politique.
- Concentrations maximales d'un contaminant dans un liquide ou un lixiviat d'un solide figurant au Tableau 1 de la Directive 019.

Selon la Directive 019, les échantillons ayant des concentrations de lixiviat TCLP supérieures aux critères de la Politique pour l'écoulement dans l'eau de surface ou l'infiltration dans les égouts, mais inférieures aux valeurs du Tableau 1 de l'annexe II de la Directive 019, sont considérés contenir des métaux lixiviables. Les matériaux ayant des concentrations de lixiviat supérieures aux critères du Tableau 1 de la Directive 019 sont considérés comme présentant un risque élevé.

La section suivante présente les résultats des essais de lixiviation.

### 3.2.1. Résultats de lixiviation par l'eau et CTEU-9

Deux des échantillons de résidus ont été lixiviés à l'eau, tandis que les cinq autres échantillons ont été soumis à l'essai CTEU-9. La sélection des échantillons pour ces différents essais n'a pas été spécifiée, mais il est supposé qu'ils ont été choisis aléatoirement. La méthode spécifique utilisée pour l'essai de lixiviation à l'eau (ratio solide : liquide, durée, etc.) n'est pas connue. Malgré tout, les deux types d'essais de lixiviation à l'eau avaient des concentrations de lixiviat en aluminium, en argent et en manganèse qui étaient supérieures aux critères d'eau potable dans un échantillon ou plus. Trois échantillons soumis à l'essai CTEU-9 avaient aussi des concentrations de cyanure libre au-dessus du critère d'eau potable.

**Tableau 2. Nombre d'échantillons de résidus avec des résultats de lixiviat à l'eau ou CTEU-9 supérieurs aux critères d'eau potable**

	CN Libre	Al	Ag	Mn
Lixiviat à l'eau (n = 2)	0	1	1	2
CTEU-9 (n = 5)	3	1	2	2

En comparaison aux critères d'écoulement, tous les échantillons avaient des concentrations de cyanure libre et total supérieures aux critères d'écoulement. Trois échantillons avaient aussi des concentrations d'argent supérieures aux critères d'écoulement.



### 3.2.2. Résultats de l'essai SPLP

Les résultats à l'essai SPLP pour les 7 échantillons soumis avaient de basses concentrations de métaux à l'exception de l'aluminium, qui dépassait le critère d'eau potable dans tous les échantillons. Les concentrations de cyanure total étaient aussi supérieures aux critères d'écoulement dans tous les échantillons et la concentration de cyanure libre était supérieure aux critères d'écoulement dans trois échantillons.

**Tableau 3. Nombre d'échantillons de résidus avec des concentrations SPLP supérieures aux critères d'eau potable ou d'écoulement**

	CN Total	CN libre	Al
Eau Potable (n=7)	n/a	0	7
Écoulement (n=7)	7	3	n/a

n/a = Critère d'eau potable ou d'écoulement non disponible pour le paramètre spécifié

### 3.2.3. Résultats d'essai TCLP

Les concentrations de métaux dans le lixiviat TCLP ont généralement été plus élevées que le seuil de détection, mais inférieures aux concentrations du tableau 1 de la Directive 019. Plusieurs échantillons avaient un lixiviat avec des concentrations de cyanure, de fluorure, d'aluminium, d'arsenic, de cuivre, de manganèse, de plomb, de sélénium et de zinc qui étaient supérieures aux critères d'écoulement et/ou d'eau potable.

**Tableau 4. Nombre d'échantillons de résidus avec des concentrations TCLP supérieures aux critères d'eau potable ou d'écoulement.**

	CN Total	CN Libre	F	Al	As	Cu	Mn	Pb	Se	Zn
Eau potable (n=7)	n/a	1	7	7	7	0	7	4	7	0
Écoulement (n=7)	7	6	6	n/a	0	3	7	0	0	5

n/a = Critère d'eau potable ou d'écoulement non disponible pour le paramètre spécifié

### 3.2.4. Résumé des résultats d'essais de lixiviation

Selon l'information des sections précédentes, le résumé suivant est présenté :

- Les essais de lixiviation à l'eau ont démontré que certains échantillons avaient un lixiviat dont les concentrations en cyanure, aluminium, argent et manganèse étaient supérieures aux critères d'écoulement et/ou d'eau potable.
- Les essais SPLP ont indiqué une lixiviation du cyanure et de l'aluminium supérieure aux critères d'écoulement et d'eau potable, respectivement.
- Aucun échantillon n'avait une concentration de lixiviat par TCLP supérieure aux valeurs du tableau 1 de la Directive 019. Ces échantillons ne sont donc pas considérés comme dangereux selon la Directive 019.



#### 4. RÉFÉRENCES

BEAULIEU, M. (2016). *Guide d'intervention: protection des sols et réhabilitation des terrains contaminés*, Ministère du Développement durable, de l'Environnement, de la Faune et des Parcs du Québec, 210 pages.

CEAEQ [CENTRE D'EXPERTISE EN ANALYSE ENVIRONNEMENTALE DU QUÉBEC] (2012). *Protocole de lixiviation pour les espèces inorganiques*, Ministère du Développement durable, de l'Environnement, de la Faune et des Parcs du Québec, MA. 100 – Lix.com.1.1, Rév. 1, 17 pages.

ENVIRONMENT CANADA (1991). *Equilibrium Extraction (CTEU-9) – Investigation of Test Methods for Solidified Waste Evaluation – A Cooperative Program, Appendix B: Test Methods for Solidified Waste Evaluation*, Government of Canada, TS-15.

PRICE, W.A. (1997). *Draft Guidelines and Recommended Methods for the Prediction of Metal Leaching and Acid Rock Drainage at Minesites in British Columbia*, B.C. Ministry of Employment and Investment, 141 p. plus appendices. Ministry of Employment and Investment was the former home of the present Ministry of Energy and Mines.

WOOD ENVIRONMENT & INFRASTRUCTURE SOLUTIONS (2019a). *Impact Assessment Volume I: Main Report (Unofficial Translation) - Processing of gold ore from the Barry and Moroy projects at the Bachelor site and increase in the milling rate, Desmaraisville, Québec, Dorval, Québec, Report # TX17021601-0000-REI-0001-0* delivered to Metanor Resources Inc. 295 p. + 2 appendices.

——— (2019b). *Geochemical Characterization Report - Bachelor Project, Desmaraisville, Québec, Report # TX17021601.12000.5* delivered to Metanor Resources Inc., 35 pages et 10 annexes. Expertise réalisée pour Ressources Métanor.

**Préparé par :**

**Révisé par:**

Jennifer Boak, M.Sc., P.Geo.  
Senior Geochemist

Steve Walker, Ph.D., P.Geo.  
Associate Geochemist

Pièces jointes : Figure 1; Annexe A





Tableau A1 – Résultats du contenu élémentaire

Échantillon	Année	Localisation	Al	Sb	Ag	As	Ba	Be	Cd	Ca	Cr	Co	Cu	Sn	Fe	Mg	Mn	Hg	Mo	Ni	Pb	K	Se	Na	Sr	Te	Ti	U	V	Zn
			µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g	µg/g
Teneurs de fond de la Province Supérieure <sup>A</sup>					0,5	5	200		0,9		85	20	50	5		7000	0,3	6	50	40		3								120
Résidentiel, commercial et institutionnel <sup>B</sup>					20	30	500		5		250	50	100			1000	2	10	100	500		3							500	
Commercial et industriel <sup>C</sup>					40	50	2000		20		800	300	500			2200	10	40	500	1000		10							1500	
Abondances moyennes de la croûte continentale (Price 1997)			82300	0,2	0,075	1,8	425	3	0,15	41500	102	25	60	2,3	56300	23300	950	0,085	1,2	84	14	20850	0,05	23550	370		5650	2,7	120	70
10 fois les moyennes de la croûte continentale			<b>823000</b>	<b>2</b>	<b>0,75</b>	<b>18</b>	<b>4250</b>	<b>30</b>	<b>1,5</b>	<b>415000</b>	<b>1020</b>	<b>250</b>	<b>600</b>	<b>23</b>	<b>563000</b>	<b>233000</b>	<b>9500</b>	<b>0,85</b>	<b>12</b>	<b>840</b>	<b>140</b>	<b>208500</b>	<b>0,5</b>	<b>235500</b>	<b>3700</b>		<b>56500</b>	<b>27</b>	<b>1200</b>	<b>700</b>
ENV-F1 A	2016	Tailings Area	7010	<0,1	<0,5	0,8	90	0,2	<0,1	25500	30	11	46	<1	31400	7610	692	0,02	7,1	22	45	3180	<0,5	406	65	<1	478	<1	31	59
ENV-F1 B	2016	Tailings Area	6480	<0,1	<0,5	0,9	112	0,3	0,1	18400	39	11	50	2	30100	6760	589	0,45	7,2	34	14	3010	<0,5	392	49	<1	581	1	31	69
ENV-F2 A	2016	Tailings Area	12400	<0,1	<0,5	1,2	87	0,2	<0,1	47100	16	22	39	2	42900	10700	1090	0,03	5,3	27	31	3050	<0,5	361	99	<1	486	<1	74	82
ENV-F2 B	2016	Tailings Area	7450	<0,1	<0,5	0,9	151	0,3	0,1	21600	36	11	45	2	30600	7660	642	0,03	7,2	35	12	3670	<0,5	526	74	<1	680	1	35	71
ENV-F4 A	2016	Tailings Area	7900	<0,1	<0,5	0,8	103	0,3	0,1	36100	22	14	41	2	39100	9910	945	0,02	8,7	20	28	3000	<0,5	632	120	<1	312	<1	29	58
ENV-F4 B	2016	Tailings Area	13700	<0,1	<0,5	1,8	151	0,4	<0,1	4600	85	9	22	2	19000	5740	391	0,03	3,7	24	7	1810	<0,5	629	35	<1	1350	<1	43	44
ENV-F5 A	2016	Tailings Area	6530	<0,1	<0,5	0,7	73	0,2	<0,1	30300	21	11	32	1	31200	8330	810	0,02	7,8	17	7	2170	<0,5	459	80	<1	304	<1	26	51
ENV-F6 A	2016	Tailings Area	6140	<0,1	<0,5	0,8	57	0,3	0,1	24100	34	10	41	3	29700	7160	713	0,05	9,5	17	6	2080	<0,5	351	57	<1	425	<1	27	48
ENV-F6 B	2016	Tailings Area	7770	<0,1	<0,5	0,9	73	0,3	0,1	28700	27	12	42	2	34200	8360	803	0,04	8,8	36	8	2680	<0,5	343	74	<1	510	<1	38	83
ENV-F7 A	2016	Tailings Area	6350	<0,1	<0,5	0,7	66	0,2	<0,1	29600	20	11	34	1	32200	8410	808	0,03	7,6	16	27	2220	<0,5	460	80	<1	282	<1	25	53
ENV-F7 B	2016	Tailings Area	11400	<0,1	<0,5	1,3	88	0,2	0,1	42100	22	23	49	2	41400	9480	1050	0,03	6,6	36	9	2700	<0,5	315	92	<1	524	<1	79	90
ENV-F8 A	2016	Tailings Area	9810	<0,1	<0,5	1,1	83	0,2	<0,1	38300	25	19	52	2	37800	9800	998	0,03	7	25	7	2470	<0,5	466	94	<1	475	<1	56	70
ENV-F8 B	2016	Tailings Area	20200	<0,1	<0,5	1,9	130	0,4	<0,1	25300	21	19	30	2	35900	11000	837	0,03	4,4	34	11	3150	<0,5	610	63	<1	1240	<1	74	97
ENV-F9 A	2016	Tailings Area	4970	<0,1	<0,5	0,8	89	0,2	<0,1	25400	22	10	38	1	28200	6330	677	0,03	5,3	15	10	1640	<0,5	439	69	<1	240	<1	20	46
ENV-F9 B	2016	Tailings Area	5660	<0,1	<0,5	0,7	109	0,2	<0,1	22700	38	9	39	1	27900	7030	639	0,03	5,7	23	9	2580	<0,5	516	73	<1	334	<1	24	48
Mine Bachelor - Résidu Octobre- 1 / 4134822	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	57	-	<1,0	-	24	10	29	<5,0	-	602	<0,2	6,8	19	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	50
Mine Bachelor - Résidu Octobre- 2 / 4134826	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	53	-	<1,0	-	24	10	36	<5,0	-	631	<0,2	6,3	19	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	49
Mine Bachelor - Résidu Octobre- 3 / 4134830	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	76	-	<1,0	-	12	13	38	<5,0	-	625	<0,2	11,2	14	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	43
Mine Bachelor - Résidu Juin-Septembre-1 / 4134842	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	55	-	<1,0	-	19	11	30	<5,0	-	596	<0,2	8,3	17	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	57
Mine Bachelor - Résidu Juin-Septembre-2 / 4134847	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	59	-	<1,0	-	18	11	32	<5,0	-	582	<0,2	9	17	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	54
Mine Bachelor - Résidu Juin-Septembre-3 / 4134853	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	74	-	<1,0	-	15	13	32	<5,0	-	623	<0,2	10,2	15	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	51
Mine Bachelor - Résidu Juin-Septembre-4 / 4134858	2018	Tailings Area	-	-	< 0,8	< 1,5	72	-	<1,0	-	18	14	34	<5,0	-	619	<0,2	8,7	17	< 10,0	-	< 0,5	-	-	-	-	-	-	-	48

A. Teneurs de fond des paramètres inorganiques de la Province Supérieure. Annexes 1 et 2 de la Politique de protection des sols et de réhabilitation des terrains contaminés.

B. Limite maximale acceptable pour les terrains utilisés à des fins résidentielle, commerciale et institutionnelle. Les terrains commerciaux situés dans les secteurs résidentiels sont également inclus. Les utilisations institutionnelles comprennent entre autres les hôpitaux, les écoles et les services de garde.

L'usage récréatif regroupe un grand nombre de cas possibles de différentes sensibilités. Ainsi, les usages sensibles, comme les terrains de jeux, devront être gérés selon le critère B.

De leur côté, les usages récréatifs jugés moins sensibles, comme les pistes cyclables, peuvent être associés au critère C.

C. Limite maximale acceptable pour les terrains utilisés à des fins commerciales, non situés dans une zone résidentielle, et à des fins industrielles.

Les abondances moyennes de la croûte continentale telles que présentées dans Price, 1997.

		Critère Eau potable <sup>A</sup>	Critère Écoulement <sup>B</sup>	Dir. 019 Tableau 1 <sup>C</sup>	Résidus	Résidus	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus	Résidus Juin-	Résidus	Résidus	Résidus	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus	Résidus	Résidus	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus Juin-	Résidus Juin-		
					Octobre 1	Octobre 2	Sept 1	Sept 2	Sept 3	Octobre 3	Sept 4	Octobre 1	Octobre 2	Octobre 3	Sept 1	Sept 2	Sept 3	Sept 4	Octobre 1	Octobre 2	Octobre 3	Sept 1	Sept 2	Sept 3	Sept 4	Octobre 1	Octobre 2
					CTEU-9	CTEU-9	CTEU-9	CTEU-9	CTEU-9	EAU	EAU	SPLP	SPLP	SPLP	SPLP	SPLP	SPLP	SPLP	TCLP	TCLP	TCLP	TCLP	TCLP	TCLP	TCLP		
Total CN	(mg/L)	-	0,022	-	4,29	6,66	0,99	6,78	6,03	1,68	3,28	0,92	1,62	0,34	0,18	1,56	1,02	1,69	0,05	0,23	0,05	0,05	0,05	0,06	0,34		
CN (Free)	(mg/L)	0,2	0,022	-	0,19	0,29	0,25	0,13	0,29	0,16	0,15	0,014	0,04	0,014	0,011	0,03	0,03	0,02	0,03	0,13	0,02	0,05	0,04	0,04	0,36		
Turbidity	(mg/L)	-	-	-	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,2	0,5	0,6	0,2	0,3	0,1	0,1	0,4	0,1	N/A **	N/A **	0,1		
Fluoride (F)	(mg/L)	1,5	4	150	1,1	1,3	1,1	1,3	1,2	1,2	1,3	0,47	0,47	0,58	0,59	0,48	0,5	0,5	8,4	7,9	4	7,7	8,7	8,9	7,9		
Nitrites (NO <sub>2</sub> )	(mg/L)	1	-	100	<0,1	<0,1	<0,1	0,14	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
Nitrates (NO <sub>3</sub> )	(mg/L)	-	290	-	1,3	1,4	0,18	0,26	0,31	<0,1	0,23	0,42	0,49	0,16	0,2	0,22	0,25	0,22	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
Nitrite+Nitrate	(mg/L)	10	-	1000	1,3	1,4	0,18	0,42	0,31	<0,1	0,23	0,42	0,49	0,16	0,2	0,22	0,25	0,22	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
pH	-	-	-	-	8	8	7,9	8,1	7,9	7,7	8	7,6	8,1	7,6	7,9	8,3	8,3	7,9	5	4,9	5	5,1	5	5	5		
Aluminium (Al)	(mg/L)	0,1	-	-	0,07	0,08	0,09	0,11	0,09	0,05	0,11	0,43	0,39	0,12	0,37	1	0,3	0,28	8,7	7,9	4,2	6,7	7,8	7,8	6,9		
Antimony (Sb)	(mg/L)	0,006	1,1	-	0,0016	0,0018	0,0011	0,0013	0,0008	0,0007	0,0005	0,0015	0,001	0,0005	0,0012	0,0009	0,0006	0,0006	0,0011	0,0011	0,0004	0,0007	0,0008	0,0006	0,0006		
Silver (Ag)	(mg/L)	0,1	0,00062	-	0,008	0,004	0,001	<0,001	<0,001	0,002	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001		
Arsenic (As)	(mg/L)	0,0003	0,34	5	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	0,006	0,006	0,005	0,006	0,006	0,007	0,007		
Barium (Ba)	(mg/L)	1	0,6	100	0,027	0,025	0,021	0,021	0,026	0,022	0,026	0,017	0,014	0,026	0,01	0,015	0,02	0,023	0,37	0,37	0,3	0,38	0,43	0,4	0,46		
Boron (B)	(mg/L)	5	28	500	0,17	0,14	0,11	0,11	0,11	<0,05	0,1	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05		
Cadmium (Cd)	(mg/L)	0,005	0,0011	0,5	0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	0,0008	0,0007	0,0006	0,0007	0,0007	0,0006	0,0006		
Chromium (Cr)	(mg/L)	0,05 (Total)	1 <sup>(M)</sup> 0,016 <sup>(V)</sup>	5	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	0,018	0,02	0,008	0,006	0,017	0,016	0,042		
Cobalt (Co)	(mg/L)	-	0,37	-	0,0051	0,0068	0,0008	0,0076	0,0085	0,0021	0,0068	0,0007	0,0009	0,0005	<0,0005	0,0015	0,001	0,0016	0,015	0,015	0,025	0,013	0,0086	0,015	0,017		
Copper (Cu)	(mg/L)	1	0,0073	-	0,001	0,0021	0,0007	0,0023	0,0015	0,0008	0,0012	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005	0,0025	0,02	0,054	0,0011	0,0021	0,0071	0,012		
Manganese (Mn)	(mg/L)	0,05	2,3	-	0,055	0,041	0,037	0,025	0,061	0,2	0,069	0,0056	0,0051	0,017	0,0031	0,022	0,0073	0,0096	18	17	19	21	19	18	19		
Mercury (Hg)	(mg/L)	0,001	0,000013	0,1	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005		
Molybdenum (Mo)	(mg/L)	0,07	29	-	0,013	0,016	0,0055	0,02	0,023	0,023	0,019	0,0038	0,0039	0,0049	0,0012	0,0054	0,0034	0,0051	0,0026	0,0017	0,0008	0,0007	0,0019	0,0013	0,0013		
Nickel (Ni)	(mg/L)	0,07	0,26	-	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002	0,02	0,024	0,026	0,012	0,011	0,016	0,02		
Lead (Pb)	(mg/L)	0,01	0,034	5	0,0003	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	<0,0002	0,0007	<0,0002	<0,0002	0,028	0,025	0,001	0,014	0,018	0,0092	0,009		
Selenium (Se)	(mg/L)	0,01	0,062	1	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,002	0,001	0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	0,016	0,015	0,013	0,016	0,016	0,017	0,017		
Sodium (Na)	(mg/L)	200	-	-	35	45	7,7	47	47	28	35	6,6	8,7	4,2	1,2	9,9	7,1	10	7	8,7	6,1	2	9	7,2	6,5		
Tin (Sn)	(mg/L)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Uranium (U)	(mg/L)	0,02	0,32	2	0,0015	0,0013	0,0013	0,0012	0,0011	0,00097	0,00079	0,00053	0,00036	0,00018	0,00019	0,00024	0,00018	0,00016	0,0032	0,0027	0,0014	0,0027	0,0026	0,0025	0,0024		
Zinc (Zn)	(mg/L)	5	0,067	-	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	0,01	<0,01	<0,01	<0,01	0,01	<0,01	<0,01	0,08	0,09	0,1	0,05	0,04	0,09	0,11		

<sup>A</sup> Critère des eaux souterraines destinées à la consommation de la Politique de protection des sols et de réhabilitation des terrains contaminés.

<sup>B</sup> Critère d'écoulement dans l'eau de surface ou d'infiltration dans les égouts de la Politique de protection des sols et de réhabilitation des terrains contaminés.

<sup>C</sup> Concentrations maximales d'un contaminant dans un liquide ou un lixiviat d'un solide selon le Règlement sur les matières dangereuses et la Directive 019.

\*\* Turbidité non analysée; échantillon insuffisant.